

Судья районного суда
Докладчик: судья облсуда

Дело

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Могилев

Судебная коллегия по уголовным делам Могилевского областного суда
в составе председательствующего _____, судей _____ и _____
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело
по апелляционной жалобе обвиняемого _____ на приговор суда
Бобруйского района и г.Бобруйска от _____ которым

рождения, _____ уроженец

гражданин _____ Республик

Беларусь, ранее судимый,

осужден:

- по ч.1 ст.209 УК к 2 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст.209 УК к 4 годам лишения свободы, без штрафа.

В соответствии с ч.1 ст.71 УК, по повторности преступлений, не образующих совокупность, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года с отбыванием в исправительной колонии в условиях усиленного режима, без штрафа.

По делу разрешен гражданский иск потерпевшего _____ и разрешены вопросы о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Могилевского областного суда _____ объяснение защитника обвиняемого _____ - адвоката Ратникова Г.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы обвиняемого, просившего жалобу удовлетворить по изложенным в ней основаниям, мнение прокурора отдела прокуратуры Могилевской области _____ полагавшей апелляционную жалобу обвиняемого _____ оставить без удовлетворения, а приговор суда - без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда обвиняемый _____ признан виновным в завладении имуществом путем обмана (мошенничестве) и в завладении имуществом путем обмана (мошенничестве), совершенном повторно, в крупном размере.

В апелляционной жалобе обвиняемый _____ подробно анализируя собранные по делу доказательства, указывает на необоснованность выводов суда о его виновности в завладении имуществом _____ по второму эпизоду обвинения в крупном размере. Полагает, что по данному эпизоду обвинения от _____ он получил денежные средства в сумме _____ рублей, а не _____ рублей, как в приговоре указал суд. Имеющимся в деле доказательствам, суд

не дал надлежащей оценки, проявив односторонность и неполноту судебного следствия.

Просит приговор суда изменить. Переквалифицировать его действия по вышеназванному эпизоду обвинения с ч.3 на ч.2 ст.209 УК, по которой назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы.

Судебная коллегия, рассмотрев уголовное дело и проверив доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе обвиняемого, приходит к следующему.

Обвиняемый _____ ло ч.1 ст.209 УК осужден обоснованно.

Виновность _____ в завладении путем обмана денежными средствами в сумме _____ рублей подтверждается исследованными судом и приведенными в приговоре доказательствами, самим обвиняемым в жалобе не оспаривается.

Его действия в указанной части по ч.1 ст.209 УК судом квалифицированы правильно.

Вместе с тем приговор подлежит изменению.

В соответствии с п.п.1,2 ч.1 ст. 389 УПК основанием к изменению приговора при рассмотрении дела в апелляционном порядке является несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, существенного нарушения уголовно-процессуального закона и неправильное применение уголовного закона.

Так, по второму эпизоду обвинения _____ признан виновным в том, что он, в период с _____ по _____, путем обмана _____, завладел принадлежащими последнему денежными средствами, полученными им _____ в ОАО _____ в качестве кредита в сумме _____ рублей копеек, что соответствует _____ базовым величинам и является крупным размером.

Эти действия _____ квалифицированы по ч.3 ст.209 УК.

Из показаний обвиняемого _____ следует, что _____

Таким образом, анализ вышеприведенных и других исследованных судом доказательств по указанному эпизоду обвинения, позволил суду сделать обоснованный вывод о наличии у обвиняемого заранее обдуманного умысла на завладение деньгами потерпевшего, о чем свидетельствуют крайне неблагоприятное финансовое положение обвиняемого к моменту заключения кредитного договора потерпевшим и нереальность принимаемых им обязательств, сокрытие от потерпевшего своего неблагоприятного финансового положения, а также последующее уклонение от выполнения принятых на себя обязательств.

Согласно п.12 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21.12.2001 №15 (ред. от 31.03.2016) «О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества», получение имущества под условием выполнения какого-либо обязательства квалифицируется как мошенничество в случае, когда виновный еще в момент завладения этим имуществом имел цель его присвоения и не намеревался выполнить принятое обязательство.

Поэтому вывод суда по второму эпизоду обвинения о завладении обвиняемым деньгами потерпевшего путем обмана, совершенном повторно, является обоснованным.

Вместе с тем, выводы суда о размере похищенных обвиняемым в результате обмана потерпевшего денежных средств в сумме



не могут быть признаны обоснованными, исходя из

следующего.

Исходя из изложенного, в части осуждения за совершение деяния в период времени с 10 апреля года, квалифицированного судом по ч.3 ст.209 УК, следует уменьшить размер причиненного его действиями потерпевшему ущерба, с рублей копеек до рублей копеек, указав, что он соответствует базовым величинам, и действия обвиняемого по указанному эпизоду обвинения переqualифицировать с ч.3 на ч.2 ст.209 УК, квалифицировав их как завладение имуществом путем обмана (мошенничество), совершенное повторно, по которой назначить ему наказание с учетом характера содеянного и личности обвиняемого в виде лишения свободы.

Окончательное наказание следует назначить в соответствии с ч.1 ст.71 УК, по повторности преступлений, предусмотренных ч.1 и ч.2 ст.209 УК, путём поглощения менее строгого наказания более строгим. Местом отбывания наказания в виде лишения свободы в соответствии со ст.57 УК определить исправительную колонию в условиях общего режима.

Также следует исключить из приговора, при разрешении судом иска потерпевшего к обвиняемому указание о возмещении материального вреда, причиненного преступлением, в суммах и рублей, поскольку потерпевшем иск о взыскании с обвиняемого вышеназванных сумм не заявлялся и в судебном заседании им был поддержан иск, заявленный в ходе предварительного расследования в сумме рублей, который обоснованно удовлетворен судом в сумме рублей копеек.

Руководствуясь ст.386 УПК, судебная коллегия

определила:

приговор суда Бобруйского района и г.Бобруйска от года в отношении изменить.



В части осуждения [] за совершение деяния в период времени с [] по [] апреля [] года, квалифицированного судом по ч.3 ст.209 УК, уменьшить размер причиненного его действиями потерпевшему ущерба, с [] рублей копеек до [] рублей копеек, указав, что он соответствует базовым величинам.

Переквалифицировать действия [] по указанному эпизоду обвинения с ч.3 на ч.2 ст.209 УК, квалифицировав их как завладение имуществом путем обмана (мошенничество), совершенное повторно.

Назначить [] по ч.2 ст.209 УК наказание в виде 3 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.1 ст.71 УК, по повторности преступлений, предусмотренных ч.1 и ч.2 ст.209 УК, путём поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначить [] . 3 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии в условиях общего режима.

Исключить из приговора указание о иске потерпевшего [] к обвиняемому [] о взыскании в его пользу [] и [] рублей в возмещение материального вреда, причиненного преступлением.

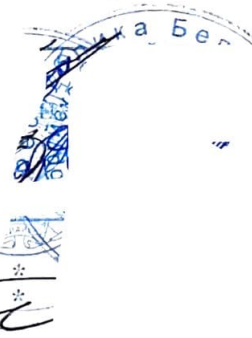
В остальной части приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу обвиняемого - без удовлетворения.

Председательствующий: []

Судьи: []

ВЕРНО

[] судья Бобруй
и []



[]